



Číslo spisu: OU-BJ-OCDPK-2019/000424-006

Bardejov, 22.07.2019

ROZHODNUTIE

(Verejná vyhláška)

Okresný úrad Bardejov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „okresný úrad“) ako orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 180/2013 Z. z.“) v znení neskorších predpisov, ako druhostupňový orgán štátnej správy pre pozemné komunikácie podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. c) a § 3 ods.5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“) a ako orgán príslušný na odvolacie konanie v zmysle § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“ alebo „správny poriadok“), v konaní o odvolaní účastníka konania

(ďalej len „odvolateľka“ alebo „účastníčka konania“), zastúpeného právny zástupcom Eva Petránová, Advokátska kancelária s.r.o., IČO 36 854 581, Puškinova 16, 080 01 Prešov na základe plnomocenstva zo dňa 8.12.2016 (ďalej len „právny zástupca“), proti rozhodnutiu Mesta Bardejov, IČO: 00 321 842, Radničné nám. 16, 085 01 Bardejov č. j. 2016/03392 a 2016/27175 zo dňa 28.11.2016 vo veci vydania stavebného povolenia na stavbu „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom - doplnenie II. etapa“ na pozemku podľa registra C KN: 4869/169 v k.ú. Bardejov

rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie Mesta Bardejov č. 2016/03392 a 2016/27175 zo dňa 28.11.2016, ktorým povolilo podľa § 16 zákona č. 135/1961 Zb. v nadväznosti na § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“) stavbu „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom - doplnenie II. etapa“ na pozemku podľa registra C KN parcel. č. 4869/169 v k.ú. Bardejov

potvrďuje a odvolanie zamieta.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bardejov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „odvolací orgán“) zaevidoval dňa 1.02.2017 podanie Mesta Bardejov, Mestského úradu Bardejov, oddelenia podnikateľskej činnosti (ďalej len „mesto“) č. 2016/03392 a 2016/27175 zo dňa 31.01.2017 postúpené podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku. Predmetné podanie obsahovalo podania a záznamy so spisovým číslom 2016/03392 a a 2016/27175 vo veci začatého odvolacieho konania proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorým je v danom konaní

o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom - doplnenie II. etapa“ (povolenie inžinierskej stavby) na úseku špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové komunikácie podľa § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb., Mesto Bardejov.

Mesto Bardejov, ako príslušný špeciálny stavebný úrad (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“ alebo „prvostupňový orgán“), vydalo dňa 28.11.2016 pod č. 2016/03392 a 2016/27175 rozhodnutie, ktorým podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. povolilo stavebníkovi, ktorým bolo Mesto Bardejov, Radničné námestie č. 6, 085 01 Bardejov, stavbu „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom - doplnenie II. etapa“ (ďalej len „predmetná stavba“) na pozemku podľa registra C KN : 4869/169 v k.ú. Bardejov, ktorého bolo vlastníkom podľa listu vlastníctva (ďalej len „LV“) č.15025.

Odvolaiteľka prostredníctvom právneho zástupcu podala v zákonnej lehote voči predmetnému rozhodnutiu odvolanie, v ktorom uviedla, že stavebné povolenie, ktoré vydalo mesto ako príslušný špeciálny stavebný úrad je nezákonne z dôvodu, že bolo vydané na podklade už neplatného územného rozhodnutia.

K nezákonnosti stavebného povolenia ďalej uvádza, že je v rozpore s § 61 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko stavebný úrad nenariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym šetrením. Poukazuje na to, že stavebný úrad nedostatočne odôvodnil rozhodnutie, čím je v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku. Podľa názoru odvolateľa, stavebný úrad nedostatočne preskúmal splnenie podmienok územného rozhodnutia. Taktiež uvádza, že neboli splnené podmienky vyplývajúce zo zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V konečnom dôsledku poukazuje, že stavebník nie je vlastníkom pozemku a nemá k pozemku ani iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu, čo je v rozpore s § 58 ods. 2 stavebného zákona.

Právny zástupca v odvolaní ďalej poukazuje na neplatnosť územného rozhodnutia, vydaného dňa 04.06.1998 pod č. ŽP 9715310-Si, ktoré bolo podkladom pre vydanie stavebného povolenia. Odôvodňuje to tým, že rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby podľa § 40 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť. Uplynutím lehoty stanovenej v citovanom ustanovení spája zákon zánik platnosti územného rozhodnutia, čím je podľa nej právne bezvýznamné. Znovu uvádza, že stavebný úrad sa nedostatočne a nesprávne vysporiadal s neplatnosťou územného rozhodnutia, pričom poukazuje na nesprávny záver stavebného úradu v tom, že nie je potrebné vydať nové územné rozhodnutie s ohľadom na už začatú stavbu (I. etapa), argumentujúc skončením platnosti územného rozhodnutia ešte pred podaním žiadosti o vydanie stavebného povolenia na I. etapu.

Odvolaiteľka ďalej prostredníctvom právneho zástupcu uvádza, že stavebný úrad mal nariadiť ústne pojednávanie s miestnym šetrením. Upustiť od miestneho šetrenia môže len v tom prípade, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie stavby. Právny zástupca v tejto súvislosti poukazuje na to, že nakoľko nebol naplnený účel vyvlastnenia, odvolateľka sa legitímne cítila byť vlastníčkou parcely KN C č. 4869/169 o výmere 251 m², ktorá je súčasťou predmetnej líniovej stavby. Svoje tvrdenia opiera o tvrdenia uvedené v zápisnici zo zasadnutia komisie správy majetku mesta Bardejov dňa 24.05.2016, z ktorej podľa nej vyplýva odporúčanie komisie mestskému zastupiteľstvu schváliť spätný odpredaj časti pozemku parcely KN C č. 4869/169 zodpovedajúcej vyvlastnenej parcele KN C č. 1915/3 odvolateľke. Na základe tvrdení uvedených zástupcom Mesta Bardejov, Mestského úradu, oddelenia výstavby o tom, že v prípade realizácie stavby v zmysle napadnutého rozhodnutia, mesto dá prepracovať projektovú dokumentáciu sa odvolateľka domnieva, že prepracovanie bude viesť k zmene rozsahu stavby, čím stavba bude ukončená pred parcelou pôvodne označenou KN C č. 1915/3. S poukazom na uvedené skutočnosti právny zástupca

odvolateľky uvádza, že stavebný úrad nezistil spoľahlivo skutočný stav veci a tým, že nenariadil ústne prerokovanie, uprel odvolateľke základne práva vyplývajúce zo správneho poriadku a zásad v ňom koncipovaných.

Právny zástupca odvolateľky v ďalšom uvádza, že stavebný úrad nedostatočne odôvodnil napadnuté rozhodnutie. Opätovne sa vracia k argumentom použitým v predchádzajúcich tvrdeniach, a to že stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia sa nedostatočne vysporiadal s neplatnosťou územného rozhodnutia a nedostatočne odôvodnil upustenie od miestneho šetrenia. Podľa názoru právneho zástupcu v odôvodnení stavebného povolenia absentuje vysporiadanie sa stavebného úradu so splnením podmienok územného rozhodnutia. Poukazuje na to, že právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu patrí medzi základné zásady spravodlivého správneho konania. Dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia je v demokratickom právnom štátne základnou podmienkou jeho legitimity. Ak správny orgán takto nedokáže odôvodniť svoje rozhodnutie, jeho rozhodnutie sa javí ako svojvoľné - teda neobhájiteľné, prijaté bez opory v práve a nelegitímne.

V ďalšom právny zástupca rozoberá nesplnenie podmienok územného rozhodnutia, pričom uvádza, že rozhodnutím Mesta Bardejov sp. zn. ŽP 97/15310-Si zo dňa 04.06.1998 o umiestnení líniovej stavby bola uložená povinnosť pre žiadateľa o vydanie stavebného povolenia majetkoprávne vysporiadať pozemky pre navrhovanú miestnu komunikáciu, ktorú žiadateľ nespĺnil. Ďalej poukazuje na to, že z odôvodnenia rozhodnutia Okresného úradu Bardejov sp. zn. 4/2000/00254 zo dňa 24.01.2000 o vyvlastnení, str. 7, vyplýva, cit.: „S užívaním pozemku na účel, na ktorý boli vyvlastnené, sa musí začať najneskôr v lehote určenej vo výrokovej časti rozhodnutia (najneskôr do dvoch rokov od právoplatnosti), ich nedodržaním nadobúda účinnosť právny následok a ním je zrušenie rozhodnutia o vyvlastnení.“ Cit. rozhodnutie o vyvlastnení bolo potvrdené rozhodnutím Krajského úradu v Prešove, sp. zn.: 8/2001/00869-003/Sp-VB dňa 18.09.2001. Od potvrdenia rozhodnutia o vyvlastnení bolo povinnosťou žiadateľa o vyvlastnenie začať s užívaním najneskôr do dvoch rokov, t.j. do 18.09.2003, pričom stavebník, Mesto Bardejov, podal žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Technické vybavenie k IBV Pod Mihal'ovom - I. etapa, I úsek“ až dňa 20.04.2006. V tejto súvislosti vysvetľuje, že nakolko Mesto Bardejov začalo s využívaním vyvlastneného pozemku na účel stanovený v rozhodnutí až dňa 20.04.2006, rozhodnutie Okresného úradu Bardejov sp. zn. 4/2000/00254 zo dňa 24.01.2000 o vyvlastnení stratilo právne účinky. Právny zástupca opierajúc sa o vyššie citované skutočnosti sa domnieva, že na základe takto zrušeného rozhodnutia o vyvlastnení nemožno hovoriť o splnení podmienok uvedených v územnom rozhodnutí, spočívajúcich v majetkoprávnom vysporiadaní dotknutých pozemkov, pričom poukazuje na to, že stavebný úrad nemôže vychádzať z listu vlastníctva č. 7884, v ktorom je uvedený vlastník Mesto Bardejov, pretože rozhodnutie, na základe ktorého bolo evidované ako vlastník, zaniklo z dôvodu nesplnenia podmienok v ňom uvedených.

Právny zástupca sa ďalej zaoberá vysvetľovaním, že vyvlastňovacie konanie, na podklade ktorého došlo k prechodu vlastníckeho práva z odvolateľky na Mesto Bardejov, k parcele pôvodne označenej KN-C 1915/3 v k.ú. Bardejov neprebehlo zákonne. Vyvlastnenie je dovolené, iba ak sa uskutočňuje v súlade so štyrmi kumulatívne určenými podmienkami článku 20 ods. 4 Ústavy SR, a to: v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme, na základe zákona a za primeranú náhradu. V tejto súvislosti poukazuje, že účel sledovaný samotným vyvlastnením bolo možné dosiahnuť inak, a to bez zásahu do ústavou chráneného práva odvolateľky, nakolko mesto malo pre vybudovanie predmetnej stavby pozemky, ktoré už boli v jeho výlučnom vlastníctve, na ktorých mohla byť cesta postavená. Taktiež zastáva názor, že prístupová cesta v časti, v ktorej zasahuje do pozemku 1915/3 v k.ú. Bardejov, nemôže byť postavená vo verejnom záujme z dôvodu, že bude slúžiť iba pre účely príjazdu k rodinnému domu

odvolateľky, nakoľko končí pred jej domom, čím absentuje verejná prospešnosť jej realizácii, apriori aj dôvod vyvlastnenia.

Právny zástupca taktiež vzniesol námietky zaujatosti voči všetkým zamestnancom Mesta Bardejov, keďže so zreteľom na ich pracovný pomer nemožno hovoriť o ich nestrannosti pri posudzovaní splnenia podmienok vydania stavebného povolenia. Poukazuje na ustanovenie § 14 správneho poriadku, podľa ktorého je Mesto Bardejov ako stavebník a zároveň žiadateľ o vydanie stavebného povolenia účastníkom stavebného konania. Z ustanovenia § 9 správneho poriadku vyplýva: „Zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybenie o jeho nepredpojatosti“.

V závere právny zástupca, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, je presvedčený o nezákonnosti stavebného povolenia ako aj jemu predchádzajúcich, tzv. podkladových rozhodnutí, a preto navrhuje, aby odvolací orgán zrušil rozhodnutie Mesta Bardejov, ako špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové komunikácie, sp. zn. 2016/03392, 2016/27175 zo dňa 28.11.2016.

Špeciálny stavebný úrad, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, listom č. 2016/03392 a 2016/27175 zo dňa 04.01.2017 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní, pričom ich poučil, kde sa môžu oboznámiť s obsahom podaného odvolania a zároveň určil termín pre možnosť vyjadrenia sa k obsahu odvolania. V stanovenej lehote sa žiaden z účastníkov konania nevyjadril.

Vzhľadom na to, že správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, nerozhodol v predmetnej veci podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., predložil odvolanie so spisovým materiálom príslušnému odvolaciemu orgánu v zákonom stanovenej lehote.

Dňa 10.03.2017 právny zástupca predložil na Mestský úrad Bardejov návrh na prerušenie správneho konania podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní s odôvodnením, že dňa 21.02.2017 odvolateľka podala na Okresný súd Bardejov žalobu o určenie vlastníckeho práva k pozemku nachádzajúcemu sa v k.ú. Bardejov, a to časti parcely KN C č. 4869/169 o výmere 251 m², zapísanej na LV č. 15025, zodpovedajúcej pôvodnej parcele KN C č. 1915/3. Súdne konanie bolo vedené na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 7C/11/2017.

Pretože Mesto Bardejov, ako prvostupňový orgán, listom zo dňa 31.01.2017 dňa 1.02.2017 predložilo kompletný spisový materiál č. 2016/03392 a 2016/27175 týkajúci sa vydania stavebného povolenia na stavbu: „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom - doplnenie II. etapa“ na pozemku C KN 4869/169 v k.ú. Bardejov odvolaciemu orgánu, t.j. Okresnému úradu Bardejov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktorý do toho času ešte v predmetnej veci nerozhodol, listom zo dňa 30.03.2017 pod č. 2017/5879 postúpil predmetný návrh právneho zástupcu na prerušenie konania odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán rozhodnutím zo dňa 27.03.2017 pod č. OU-BJ-OCDPK-2017/002045-004 podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. prerušil konanie vo veci odvolania účastníčky konania, v konaní zastúpenou právnym zástupcom, proti rozhodnutiu Mesta Bardejov, IČO: 00 321 842, Radničné nám. 16, 085 01 Bardejov pod č. 2016/03392 a č. 2016/27175 zo dňa 28.11.2016, ktorým Mesto Bardejov ako príslušný špeciálny stavebný úrad povolilo stavbu „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom - doplnenie II. etapa“ na pozemku podľa registra C KN 4869/169 v k.ú. Bardejov, do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/11/2017 na základe žaloby o určenie vlastníckeho

práva k pozemku nachádzajúcemu sa v k.ú. Bardejov, a to časti parcely KN C 4869/169 o výmere 251 m², zapísanej na LV č. 15025 zodpovedajúcej parcele KN C 1915/3, podanej účastníčkou konania prostredníctvom právneho zástupcu.

Dňa 23.05.2019 Mesto Bardejov, Mestský úrad, odd. výstavby listom pod č. 4234/2019 zo dňa 22.05.2019 požiadalo o opätovné pokračovanie v konaní na základe Rozsudku Krajského súdu Prešov sp. Zn. 11/Co/14/2019 zo dňa 09.04.2019, doručenému na Mestský úrad Bardejov dňa 20.03.2019, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 7C/11/2017-106 zo dňa 24.09.2018, ktorým Okresný súd Bardejov žalobu o určenie vlastníckeho práva k pozemku nachádzajúcemu sa v k.ú. Bardejov, a to časti parcely KN C 4869/169 zapísanej na LV č. 15025 o výmere 251 m² (pôvodná parcela KN C 1915/3), v celom rozsahu zamietol.

Odvolačný orgán na základe predloženého podania Mestom Bardejov, Mestským úradom, odd. výstavby pokračoval v konaní, pričom preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými, ako aj s dôvodmi odvolateľa a zistil nasledovné:

Z predloženého spisového materiálu bolo zistené, že konanie bolo začaté na základe žiadosti o vydanie stavebného povolenia podľa § 58 zákona č. 50/1976 Zb. zo dňa 26.04.2016 pod č. Výst, 2016/03108, podanej stavebníkom, ktorým bolo Mesto Bardejov, Radničné nám. 16, 085 01 Bardejov, IČO: 00 321 842 a na podklade rozhodnutia Okresného úradu Bardejov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-BJ-OCDPK-2016/008316-005 zo dňa 10.10.2016, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Mesta Bardejov č. 2016/003392 zo dňa 10.06.2016 a vec vrátená správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Uvedeným rozhodnutím Mesto Bardejov ako špeciálny stavebný úrad povolilo podľa § 16 zákona č. 135/1961 Zb. v nadväznosti na ustanovenie § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku stavbu „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom - doplnenie II. etapa“ na pozemku podľa registra C KN parcel. č. 4869/169 v k.ú. Bardejov. Hlavným dôvodom zrušenia rozhodnutia bolo, že citované rozhodnutie nebolo vydané v súlade s ustanovením § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., v ktorom sa uvádza, že špeciálne stavebné úrady môžu povoliť stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b zákona č. 50/1976 Zb. vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny, ak sa územné rozhodnutie nevydáva. Taktiež odvolací orgán zistil nedostatky pri doručovaní, na ktoré upozornil konajúci prvostupňový orgán.

Súčasťou žiadosti bola projektová dokumentácia navrhovanej stavby „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom - doplnenie II. etapa“, spracovaná oprávnenou osobou na projektovanie dopravných stavieb ISPO spol. s r.o., Inžinierske stavby, Slovenská 86, 080 01 Prešov, hl. projektant Ing. Michal Dúbravský, autorizovaný stavebný inžinier, č. osv. 2807*A2 (komplexné architektonické a inžinierske služby), ktorej predmetom je výstavba II. úseku prístupovej komunikácie na Gutgeselovej ulici v Bardejove. Komunikácia má byť napojená na už existujúci úsek. Súčasťou stavby komunikácie je aj pravostranný chodník zo zámkovej dlažby pre peších v dĺžke 51 m. Odvodnenie vozovky je riešené do uličných vpustov a jestvujúcej kanalizácie.

K žiadosti boli doložené aj stanoviská dotknutých orgánov a organizácii a to: Východoslovenská distribučná, a.s. Košice, SPP - distribúcia, a.s., Bratislava, Slovak Telekom, a.s. Bratislava, Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., závod Bardejov, Proxis, spol. s r.o. Bardejov, Bapos, m.p. Bardejov, UPC BROADBAND SLOVAKIA s.r.o., Košice, Mestský úrad Bardejov - odd. životného prostredia. Ďalej bolo k žiadosti doložené rozhodnutie o umiestnení stavby č. ŽP 97/15310-Si zo dňa 4.06.1998, doklad o vlastníctve - Výpis z listu vlastníctva č. 15025 a snímok z pozemkovej mapy.

Dňa 14.10.2016 Mesto Bardejov ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a § 140a stavebného zákona vydalo podľa § 120 ods. 2 a § 140b stavebného zákona záväzné stanovisko k stavbe „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom - doplnenie II. etapa“, v ktorom súhlasilo s navrhovanou stavbou, pričom zároveň potvrdilo, že umiestnenie stavby je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Bardejov a návrh umiestnenia stavby je v súlade s územným rozhodnutím č. ŽP 97/15310-Si zo dňa 4.6.1998.

Špeciálny stavebný úrad dňa 14.10.2016 oznámil začatie stavebného konania podľa § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. a v súlade s § 26 zákona č. 71/1976 Zb. verejnou vyhláškou a v zmysle § 61 ods.2 zákona č. 50/1976 Zb. upustil od miestneho šetrenia s odôvodnením, že žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Podľa § 61 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. umožnil vyjadriť sa účastníkom konania dotknutým orgánom v určenej lehote. Do podkladov pre vydanie rozhodnutia bolo možné nahliadnuť na stavebnom úrade.

V priebehu doplňujúceho stavebného konania podala odvolateľka námietku, v ktorej žiadala Mesto Bardejov, aby pri vydaní stavebného povolenia postupovalo podľa stavebného zákona č. 50/1976 Zb. a aby prebehlo nové územné konanie, odvolávajúc sa na priloženú kópiu stavebného povolenia na I. etapu výstavby, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01.08.2006 a žiadosť na jeho vydanie bola podaná dňa 20.04.2006. Rozhodnutie o umiestnení stavby pod ŽP 97/15310-Si zo dňa 04.06.1998 bolo platné 3 roky, čiže do 04.06.2001, z toho je podľa nej zrejmé, že stavebné povolenie na I. etapu nebolo vydané v súlade so stavebným zákonom a stavba bola uskutočnená na základe už vtedy 5 rokov neplatného územného rozhodnutia.

Mesto Bardejov ako špeciálny stavebný úrad túto námietku zamietlo z dôvodu, že parcela CKN 4869/169 v k.ú. Bardejov, na ktorej má byť realizovaná stavba je vo výlučnom vlastníctve Mesta Bardejov a realizácia stavby bude v súlade s rozhodnutím miestne príslušného stavebného úradu - Okresného úradu Bardejov, ktorý rozhodnutím č. ŽP 97/15310 - Si zo dňa 4.06.1998 rozhodol o umiestnení predmetnej líniovej stavby. Následne Okresný úrad Bardejov, odbor životného prostredia rozhodnutím č. 4/2000/00254 zo dňa 24.01.2000 rozhodol o vyvlastnení nehnuteľností na účely líniovej stavby „Prístupová miestna komunikácia k IBV Družba“. Okresný úrad v Bardejove, odbor životného prostredia vydal dňa 16.12.2002 pod č. ŽP 2002/01895 - fá stavebné povolenie na stavbu: Technické vybavenie k IBV pod Mihaľovom I. etapa“. Uvedené stavebné povolenie riešilo úpravu VN siete, rozšírenie NN siete a verejné osvetlenie. Stavebný úrad dňa 21.06.2006 pod č. 11/2006/Hi vydal stavebné povolenie na stavbu „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom, I. etapa I. úsek“ a následne dňa 04.12.2006 pod č. 244/2006/Fá vydal kolaudačné rozhodnutie na uvedenú stavbu, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.12.2006. Stavebný úrad v doplňujúcom stavebnom konaní záväzným stanoviskom č. ŽP 2016/05209-2 zo dňa 14.10.2016 potvrdil, že umiestnenie stavby je v súlade s územným rozhodnutím č. ŽP 97/15310-Si zo dňa 04.06.1998.

Vzhľadom na to, že v priebehu konania špeciálny stavebný úrad nezistil dôvody, ktoré by bránili vydaniu povolenia, dňa 28.11.2016 pod č. 2016/03392 a 2016/27175 vydal rozhodnutie, ktorým povolil stavbu „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom - doplnenie II. etapa“ na pozemku parc. č. C KN 4869/169 v k.ú. Bardejov.

Odvolaací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci nezistil pochybenie prvostupňového orgánu pri vydávaní rozhodnutia ani v konaní, ktoré mu predchádzalo.

Podľa § 3 ods.5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. okresné úrady vykonávajú v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec.

Podľa § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

V zmysle ustanovenia § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Záväzné stanovisko (§ 140b zákona č. 50/1976 Zb.) je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku, alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 cit. zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa § 59 zákona č. 50/1976 Zb. sú účastníkom stavebného konania stavebník, ďalej osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov, stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba a projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby. V ustanovení § 59 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. je okruh účastníkov vymedzený tak, že pre postavenie účastníka konania nepostačuje vlastnícke alebo iné právo k susednej nehnuteľnosti, ale musí byť splnená aj podmienka, že vlastnícke právo alebo právnom chránené záujmy alebo povinnosti suseda môžu byť stavebným povolením dotknuté.

Túto otázku vždy posudzuje stavebný úrad podľa okolností konkrétneho prípadu a na základe toho vymedzí okruh účastníkov konania.

Vlastníci susedných pozemkov budú účastníkmi konania len za predpokladu, ak by vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám mohli byť stavebným povolením priamo dotknuté. Vlastníckych práv suseda sa stavba bude dotýkať najmä vtedy, ak svojím pôdorysom zasahuje do jeho pozemku. Ak by znemožňovala susedovi napr. svojím objemom budúce využitie susedného stavebného pozemku na stavbu alebo exhalátmi ohrozovala životné prostredie suseda, dotýka sa jeho práv.

V zmysle § 61 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

V zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

V zmysle § 61 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

V zmysle § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

V zmysle § 139 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä

- a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody,
- b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie,
- c) stavby dráh,
- d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny,
- e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály,
- f) vedenia elektronickej komunikačnej siete,
- g) letiská,
- h) prístavy.

Preskúmaním spisového materiálu súvisiaceho s vydaním stavebného povolenia pod sp. zn. 2016/03392 a 2016/27175 zo dňa 31.01.2017 Mestom Bardejov ako špeciálnym stavebným úradom nebol zistený rozpor s vyššie citovanými ustanoveniami zákona č.71/1967 Zb., zákona č. 135/1961 Zb. a zákona č. 50/1976 Zb.

Mesto Bardejov týmto konaním povoľovalo stavbu miestnej komunikácie.

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. pri stavbách pozemných komunikácií vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov - špeciálne stavebné úrady. Štátnu správu vo veciach miestnych a účelových komunikácií vykonávajú podľa § 3 ods. 2 zákona č.135/1961 Zb. obce (v tom aj mesto) ako prenesený výkon. Podľa § 3a ods. 4 zákona č.135/1961 Zb. vykonávajú obce (v tom aj mesto) pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové komunikácie. Táto kompetencia je im zverená aj keď povoľujú stavbu miestnej komunikácie, ktorej sú zároveň investorom.

Pôsobnosť správneho orgánu pre miestne a účelové komunikácie a špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové komunikácie v Bardejove vykonáva Mesto Bardejov, Mestský úrad, oddelenie podnikateľskej činnosti. Mesto Bardejov bolo príslušné na vydanie stavebného povolenia na stavbu účelovej komunikácie v rámci stavby „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom - doplnenie II. etapa“ na pozemku parc. č. C KN 4869/169 v k.ú. Bardejov.

V tejto súvislosti neobstojí námietka právneho zástupcu ohľadom pochybnosti o nepredpojatosti v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. (cit. ustanovenie : „*Zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti*“) všetkých zamestnancov orgánu, ktorý vydal rozhodnutie, pretože v správnom konaní môže byť vylúčený len konkrétny zamestnanec správneho orgánu, a nie celý správny orgán. Zamestnanci mesta rozhodujú v zmysle im zverených kompetencií. V prípade, ak by mesto požiadalo o vydanie stavebného povolenia na dopravnú stavbu iný špeciálny stavebný úrad (obec), rozhodnutie by bolo vydané miestne nepríslušným správnym orgánom, čo by mohlo viesť k jeho zrušeniu. Na základe uvedeného odvolací orgán zamietá túto námietku ako nedôvodnú..

Podľa § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. špeciálne stavebné úrady môžu povoliť stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b zákona č. 50/1976 Zb. vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny, ak sa územné rozhodnutie nevydáva.

Podkladom pre začatie stavebného konania bolo záväzné stanovisko Mesta Bardejov ako príslušného stavebného úradu podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. č. ŽP 2016/05209-2 zo dňa 14.10.2016 podľa § 140b zákona č. 50/1976 Zb. vydané miestne príslušným stavebným úradom – Mestom Bardejov, Mestským úradom, odd. ŽP, ktorým potvrdil, že umiestnenie stavby je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou Mesta Bardejov a územným rozhodnutím č. ŽP 97/15310-Si zo dňa 04.06.1998.

Právny zástupca v tejto súvislosti obsiahlo rozoberá dôvody neplatnosti územného rozhodnutia č. ŽP 97/15310-Si zo dňa 04.06.1998 uplynutím lehoty stanovenej v § 40 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., na základe ktorého bola stavba povoľovaná a zároveň poukazuje na nedostatočné preskúmanie splnenia podmienok územného rozhodnutia, čím sa stavebné povolenie stáva nezákonným.

Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol súvislosti, ktoré predchádzali vydaniu stavebného povolenia. Parcela CKN 4869/169 v k.ú. Bardejov, na ktorej má byť realizovaná stavba je vo výlučnom vlastníctve Mesta Bardejov a realizácia stavby bude v súlade s rozhodnutím miestne príslušného stavebného úradu - Okresného úradu Bardejov, ktorý rozhodnutím č. ŽP 97/15310 - Si zo dňa 4.06.1998 rozhodol o umiestnení predmetnej líniovej stavby. Ako to vyplýva zo spisového materiálu územné rozhodnutie riešilo umiestnenie stavby miestnej komunikácie pod označením „Prístupová miestna komunikácia k IBV Družba“ ako celku na pôvodných parcelách registra KN a to na parcelách č. 2573, 2572, 2571, 2570, 2567, 2566, 2565, 2564, 2563 ako aj na parcele č. 1915, ktorej pôvodným vlastníkom bola účastníčka konania. Stavebný úrad v územnom rozhodnutí podmienil stavebníka, aby pred vydaním stavebného povolenia majetkoprávne vysporiadal pozemky pod navrhovanou stavbou, čo mesto ako stavebník aj učinilo. O umiestnení stavby na pozemku vlastníka rozhodol stavebný úrad podľa § 38 ods. 2 zákona č.50/1976 Zb. aj napriek jeho vzneseným pripomienkam v územnom konaní, *aby stavba bola ukončená pred jeho parcelou* s ohľadom na to, že sa jednalo o verejnoprospešnú stavbu, ktorej umiestnenie bolo v súlade so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou, ako záväzným podkladom pre územné rozhodovanie a vypracovanie dokumentácie stavby.

Následne Okresný úrad Bardejov, odbor životného prostredia rozhodnutím č. 4/2000/00254 zo dňa 24.01.2000 rozhodol o vyvlastnení nehnuteľností na účely líniovej stavby „Prístupová miestna komunikácia k IBV Družba“. Okresný úrad v Bardejove, odbor životného prostredia vydal dňa 16.12.2002 pod č. ŽP 2002/01895 - fá stavebné povolenie na stavbu: Technické vybavenie k IBV pod Mihaľovom I. etapa“. Uvedené stavebné povolenie riešilo úpravu VN siete, rozšírenie NN siete a verejné osvetlenie. Stavebný úrad dňa 21.06.2006 pod č. 11/2006/Hí vydal stavebné povolenie na stavbu „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom, I. etapa I. úsek“ a následne dňa 04.12.2006 pod č. 244/2006/Fá vydal kolaudačné rozhodnutie na uvedenú stavbu, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.12.2006. Príslušný stavebný úrad v doplňujúcom stavebnom konaní záväzným stanoviskom č. ŽP 2016/05209-2 zo dňa 14.10.2016 potvrdil, že umiestnenie stavby je v súlade s územným rozhodnutím č. ŽP 97/15310-Si zo dňa 04.06.1998.

Odvolací orgán k tomu uvádza, že prvostupňový orgán sa dostatočným spôsobom vysporiadal s námietkou účastníčky konania k podkladom pre vydanie stavebného povolenia. Zároveň poukazuje na ustanovenie § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého špeciálny stavebný úrad, ktorý vykonáva štátnu správu podľa osobitných predpisov (napr. zákon č. 135/1961 Zb.), nemá právomoci vo veciach územného rozhodovania.

Pri vydávaní stavebného povolenia na pozemné komunikácie a ich súčasti postupuje špeciálny stavebný úrad podľa § 16 zákona č. 135/1961 Zb. v nadväznosti na § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., t.j. povoliť stavbu alebo jej zmenu môže len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b zákona č. 50/1976 Zb. vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny, ak sa územné rozhodnutie nevydáva.

Predložená žiadosť spolu s prílohami spĺňala náležitosti uvedené v § 58 zákona č. 50/1976 Zb. a § 8 vyhlášky č. 453/2000 Zb. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Projektová dokumentácia bola spracovaná projektantom oprávneným na projektovanie dopravných stavieb.

Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku, alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 cit. zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Pozemok podľa registra C KN parcel. č. 4869/169 v k.ú. Bardejov, na ktorom má byť stavba realizovaná, je podľa výpisu z katastra nehnuteľností evidovaný na liste vlastníctva Mesta Bardejov č. 15025.

Ako to vyplýva zo spisového materiálu územné rozhodnutie zo dňa 4.06.1998 pod č. ŽP 97/15310 - Si, vydané Okresným úradom v Bardejove, odborom životného prostredia, riešilo umiestnenie stavby miestnej komunikácie pod označením „Prístupová miestna komunikácia k IBV Družba“ ako celku na pôvodných parcelách registra KN a to na parcelách č. 2570, 2571, 2572, 2573, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, ako aj na parcele č. 1915, ktorej pôvodným vlastníkom bola účastníčka konania. Stavebný úrad v územnom rozhodnutí podmienil stavebníka, aby pred vydaním stavebného povolenia majetkoprávne vysporiadal pozemky pod navrhovanou stavbou, čo Mesto Bardejov ako stavebník aj učinilo. O umiestnení stavby na pozemku vlastníka rozhodol stavebný úrad podľa § 38 ods. 2 zákona č.50/1976 Zb. aj napriek jeho vzneseným pripomienkam v územnom konaní, *aby stavba bola ukončená pred jeho parcelou* s ohľadom na to, že sa jednalo o verejnoprospešnú stavbu, ktorej umiestnenie bolo v súlade so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou, ako záväzným podkladom pre územné rozhodovanie a vypracovanie dokumentácie stavby.

Právny zástupca v tejto súvislosti poukázal, že samotné vyvlastňovacie konanie, na podklade ktorého došlo k prechodu vlastníckeho práva z účastníčky konania na Mesto Bardejov k parcele, pôvodne označenej KN-C 1915/3 v k.ú. Bardejov, neprebehlo zákonne. V odôvodnení odvolania uvádza, že absentuje verejná prospešnosť predmetnej líniovej stavby v časti, v ktorej zasahuje do pôvodnej parcely C KN 1915/3 v k.ú. Bardejov a dôvod vyvlastnenia, pretože prístupová cesta v predmetnom úseku bude podľa neho slúžiť iba pre účely príjazdu k rodinnému domu. Ďalej tvrdí, že vzhľadom na to, že Mesto Bardejov nezačalo s užívaním vyvlastneného pozemku na účel stanovený v lehote určenej vo výrokovej časti rozhodnutia Okresného úradu Bardejov č. 4/2000/00254 zo dňa 24.01.2000 (najneskôr do dvoch rokov od právoplatnosti), ktorým bola vyvlastnená parcela účastníčky konania, z toho dôvodu stratilo právne účinky. Svoje tvrdenia opiera o výpočet lehoty, odvodenej od potvrdenia citovaného rozhodnutia Krajským úradom v Prešove pod sp. zn. 8/2001/00869-003/Sp-VB zo dňa 18.09.2001, v ktorej sa malo začať s užívaním vyvlastneného pozemku, a to do 18.09.2003, pričom poukazuje, že stavebník Mesto Bardejov podalo žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom I. etapa, I. úsek“ až dňa 20.04.2006. Na základe týchto skutočností vyvodzuje, že nemožno hovoriť o splnení podmienok uvedených v územnom rozhodnutí ani o Meste Bardejov, ako výlučnom vlastníkovi parcely pôvodne označenej C KN 1915/3.

Z toho dôvodu účastníčka konania prostredníctvom právneho zástupcu v čase začatého odvolacieho konania podala dňa 21.02.2017 na Okresný súd Bardejov žalobu o určenie vlastníckeho práva k pozemku nachádzajúcemu sa v k.ú. Bardejov, a to časti parcely KN C 4869/169 o výmere 251 m², zapísanej na LV č. 15025, zodpovedajúcej pôvodnej parcele KN C č. 1915/3. Súdne konanie bolo vedené pod spisovou značkou 7C/11/2017.

S poukazom na skutočnosť, že majetkoprávne vysporiadanie pozemkov je podmienkou pre vydanie stavebného povolenia, žiadala stavebné konanie prerušiť do rozhodnutia súdu o určení vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti. Návrh na prerušenie konania bol dňa 10.03.2017 predložený na Mestský úrad Bardejov, ktorý ho listom pod č. 2017/5879 zo dňa 30.03.2017 postúpil odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán rozhodnutím zo dňa 27.03.2017 pod č. OU-BJ-OCDPK-2017/002045-004 podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. prerušil konanie vo veci odvolania účastníčky do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/11/2017.

Súdne konanie bolo ukončené na základe Rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. Zn. 11/Co/14/2019 zo dňa 09.04.2019, doručenému na Mestský úrad Bardejov dňa 20.03.2019, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 7C/11/2017-106 zo dňa 24.09.2018, ktorým Okresný súd Bardejov žalobu o určenie vlastníckeho práva k pozemku nachádzajúcemu sa v k.ú. Bardejov, a to časti parcely KN C 4869/169 zapísanej na LV č. 15025 o výmere 251 m²(pôvodná parcela KN C 1915/3), v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 108 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. pozemky, stavby a práva k nim, potrebné na uskutočnenie stavieb alebo opatrení vo verejnom záujme, uvedených v odseku 2, možno vyvlastniť alebo vlastnícke práva k pozemkom a stavbám možno obmedziť rozhodnutím stavebného úradu (ďalej len „vyvlastniť“).

Podľa § 108 ods. 2 písmeno a) a f) zákona č. 50/1976 Zb. vyvlastniť možno len vo verejnom záujme pre verejnoprospešné stavby podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie a výstavbu a správu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zariadenia ich ochranných pásiem a pre vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav podľa osobitných predpisov,

Podľa § 108 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. verejný záujem na vyvlastnení na účely uvedené v odseku 2 sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní. Za stavby podľa odseku 2 písm. a) sa považujú stavby určené na verejnoprospešné služby a pre verejné technické vybavenie územia podporujúce jeho rozvoj a ochranu životného prostredia, ktoré vymedzí schvaľujúci orgán v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie.

Podľa § 109 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. vlastnícke právo k pozemkom a stavbám prechádza vyvlastnením na navrhovateľa. Vyvlastnením zanikajú všetky ostatné práva k vyvlastneným pozemkom a stavbám, pokiaľ nie je v rozhodnutí ustanovené inak; to sa nevzťahuje na právo užívať byty a nebytové priestory, ktoré vyvlastnením nezaniká.

Podľa § 112 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. vyvlastňovacie konanie vykonáva stavebný úrad.

Podľa § 115 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. vyvlastnený pozemok a stavbu možno užívať len na účely, na ktoré boli vyvlastnené. S užívaním pozemku a stavby na účel, na ktorý boli vyvlastnené, sa musí začať najneskoršie v lehote určenej v rozhodnutí o vyvlastnení; lehota nesmie byť dlhšia ako dva roky.

Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v znení účinnom k 24.1.2000 na žiadosť účastníka alebo jeho právneho nástupcu zruší stavebný úrad úplne alebo čiastočne rozhodnutie o vyvlastnení práv k pozemkom a stavbám, ak sa v určenej lehote nezačalo s ich užívaním na účel, na ktorý sa vyvlastnili. Žiadosť o zrušenie rozhodnutia o vyvlastnení možno podať do šiestich mesiacov po uplynutí lehoty podľa § 115 ods. 2. Pred uplynutím tejto lehoty možno podať

žiadosť len vtedy, ak územné rozhodnutie určujúce využitie pozemku alebo stavby na daný účel stratilo platnosť alebo bolo zrušené. O týchto právach musí stavebný úrad poučiť účastníka konania v rozhodnutí o vyvlastnení.

Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. účinného od 1.08.2000 na žiadosť účastníka alebo jeho právneho nástupcu zruší stavebný úrad úplne alebo čiastočne rozhodnutie o vyvlastnení práv k pozemkom a stavbám, ak sa v určenej lehote nezačalo s ich užívaním na účel, na ktorý sa vyvlastnili. Žiadosť o zrušenie rozhodnutia o vyvlastnení možno podať do dvoch rokov po uplynutí lehoty podľa § 115 ods. 2. Pred uplynutím tejto lehoty možno podať žiadosť len vtedy, ak územné rozhodnutie určujúce využitie pozemku alebo stavby na daný účel stratilo platnosť alebo bolo zrušené. O týchto právach musí stavebný úrad poučiť účastníka konania v rozhodnutí o vyvlastnení.

Podľa § 117a zákona č. 50/1976 Zb. stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa § 117a zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 290/2005 Z. z., ak ide o uskutočnenie stavieb podľa § 108 ods. 2 písm. f) a o), vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach vyvlastnenia krajský stavebný úrad.

Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej správy.

Podľa § 137 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.

Odvolačný orgán z predložených dokladov zistil, že sa stavba má realizovať na pozemku C KN parcel. č. 4869/169 v k.ú. Bardejov, evidovanom na liste vlastníctva Mesta Bardejov č. 15025.

Z vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona vyplýva, že vyvlastňovacie konanie je v kompetencii stavebných úradov. Ak sa jedná o verejnoprospešné stavby, vyvlastňovacie konanie zabezpečuje krajský stavebný úrad.

Z ustanovenia § 116 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v znení účinnom k 24.1.2000 vyplýva na žiadosť účastníka alebo jeho právneho nástupcu zruší stavebný úrad úplne alebo čiastočne rozhodnutie o vyvlastnení práv k pozemkom a stavbám, ak sa v určenej lehote nezačalo s ich užívaním na účel, na ktorý sa vyvlastnili. Žiadosť o zrušenie rozhodnutia o vyvlastnení možno podať do šiestich mesiacov po uplynutí lehoty určenej v rozhodnutí o vyvlastnení, ktorá nesmie byť dlhšia ako dva roky.

Z ustanovenia § 137ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. vyplýva, že ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.

Ako bolo vyššie uvedené účastníčka konania prostredníctvom právneho zástupcu sama sa domáhala určenia vlastníckeho práva na súde k časti parcely C KN 4869/169 o výmere 251 m² - parcele pôvodne označenej pod č. 1915/3, pričom žiadala konanie prerušiť do rozhodnutia súdu o určení vlastníckeho práva.

Okresný súd v Bardejove v rozsudku č.k. 7C/11/2017-106 zo dňa 24.09.2018, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. Zn. 11/Co/14/2019 zo dňa 09.04.2019 k argumentom účastníčky konania uviedol, že v čase vyvlastnia parcely č. 1915/3, ako aj v následnom období nebola na území Slovenskej republiky účinná taká právna úprava, ktorá by aj bez rozhodnutia konkrétneho štátneho orgánu, ktorým by bolo rozhodnutie o vyvlastnení zrušené, umožňovala pôvodnému vlastníkovi nadobudnúť vlastnícke právo k vyvlastnenej nehnuteľnosti len na základe tej skutočnosti, že subjekt, v prospech ktorého bolo vlastnícke právo vyvlastnené nezačal v lehote dvoch rokov od prechodu vlastníctva nehnuteľnosť užívať na účel, pre ktorý bola vyvlastnená. Zákonná úprava obsiahnutá v § 116 zákona č. 50/1976 Zb. pre dosiahnutie pôvodného stavu vždy vyžadovala žiadosť pôvodného vlastníka zameranú na zrušenie vyvlastňovacieho konania, ktorá musela byť podaná v zákonom ustanovenej lehote, ktorá v čase vydania rozhodnutia Okresného úradu Bardejov č. 4/2000/00254 z 21.1.2000 bola uzákonená v dĺžke šiestich mesiacov po uplynutí dvojročnej lehoty od právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení. Táto lehota je prekluzívna, jej uplynutím právo pôvodného vlastníka na zrušenie rozhodnutia o vyvlastnení zaniká. Ani z čl. 20 ods. 4 Ústavy nevyplýva žiadna lehota pre začatie užívania vyvlastneného pozemku osobou, na ktorú vlastnícke právo prešlo, toto obmedzenie je stanovené zákonom a tento zákon upravuje aj spôsob a podmienky prípadného navrátenia stavu dosiahnutého vyvlastnením podaním žiadosti na zrušenie vyvlastňovacieho konania. V konaní nebolo preukázané, že by štátny orgán, ktorému bola zverená právomoc rozhodovať o zrušení rozhodnutia o vyvlastnení v zmysle § 117a ods. 1 v spojení s § 108 ods. 2 písm. f) stavebného zákona o zrušení vyššie uvedeného rozhodnutia. Účastníčka konania podala žiadosť o zrušenie rozhodnutia až po lehote dvoch rokov od uplynutia dvojročnej lehoty, v ktorej bolo mesto povinné začať vyvlastnenú parcelu užívať na účel, na ktorý bola vyvlastnená. Účastníčka konania nepreukázala ani svoje tvrdenia, že prístupová cesta na vyvlastnenej parcele by mala slúžiť výlučne len jej osobe, nakoľko Mesto Bardejov v tomto smere argumentovalo potrebou všetkých obyvateľov dotknutej ulice ako aj mechanizmov údržby mať dostupnú možnosť na otáčanie vozidiel v danom priestore. Taktiež nepreukázala, že technické normy zriadenie otočiska na konci slepej ulice nevyžadujú. Mesto deklarovalo využitie pozemku výlučne na účel, na ktorý bol v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie vyvlastnený. Doba, ktorá uplynula od vyvlastnenia pozemku podľa názoru súdu nemôže sama o sebe spôsobiť obnovenie vlastníckeho práva.

Súd konštatoval, že k vyvlastneniu parcely pôvodne patriacej účastníčke konania došlo na základe zákona a spôsobom ustanoveným zákonom, pričom vlastníctvo Mesta Bardejov nebolo zákonom predpokladaným spôsobom zrušené.

Odvolačný orgán ďalej preskúmal postup prvostupňového orgánu pri vydaní stavebného povolenia. Špeciálny stavebný úrad postupoval v konaní na základe súhlasných stanovísk dotknutých orgánov. Vzhľadom na to, že sa jednalo o vydanie povolenia na líniovú stavbu, stavebný úrad v súlade s § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. oznámil začatie stavebného konania účastníkom konania verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená v ustanovených lehotách na úradnej tabuli mesta Bardejov. Dotknutým orgánom bolo zaslané oznámenie jednotlivo písomne. Všetci účastníci konania mali rovnaké právo vyjadriť sa k realizácii stavby v ustanovených zákonných lehotách. Súčasťou oznámenia bolo aj poučenie účastníkov o lehote, do ktorej môžu uplatniť svoje námietky a stanoviská.

Vzhľadom na to, že špeciálnemu stavebnému úradu boli dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, špeciálny stavebný úrad upustil podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania a ústneho prerokovania. V zmysle § 61 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. umožnil vyjadriť sa účastníkom konania a dotknutým orgánom k navrhovanej stavbe v určenej lehote

Účastníčka konania prostredníctvom právneho zástupcu v tejto súvislosti pripomienkovala, že špeciálny stavebný úrad stavebné konanie ukončil bez ústneho prerokovania a miestneho šetrenia, pričom poukázala, že takýto postup je možné uplatniť len ak sú podklady rozhodnutia pre posúdenie jednoznačné, čo hneď aj vyvrátila argumentáciou o sponchybní platnosti rozhodnutia Okresného úradu Bardejov č. 4/2000/00254 zo dňa 24.01.2000, ktorým bol vyvlastnený pozemok pôvodne v jej vlastníctve a jej niekoľko násobnou snahou o prinavrátenie vyvlastneného pozemku Mestom Bardejov, čo dokladovala aj „zápisnicou zo zasadnutia komisie správy majetku mesta Bardejov zo dňa 24.05.2016“, z ktorej podľa nej jednoznačne vyplynulo odporúčanie komisie mestskému zastupiteľstvu schváliť spätný odpredaj časti pozemku parcely KN C č. 4869/169 zodpovedajúcej vyvlastnenej parcele KN C 1915/3 účastníčke konania.

Správny orgán sa má v rámci svojej úvahy riadiť § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb., podľa ktorého je povinný použiť najvhodnejšie prostriedky vedúce k správne vybaveniu veci, ako aj § 32 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa § 21 ods. 1 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Zákon č. 50/1976 Zb. v § 61 ods. 2 umožňuje stavebnému úradu upustiť od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad na posúdenie navrhovanej stavby. Správny orgán má pri svojej úvahe vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a nariadi ústne pojednávanie v prípade, ak bude mať svoje opodstatnenie (t.j. ak ústne pojednávanie prispeje k objasneniu skutkových okolností prípadu). V takomto prípade, teda keď stavebný úrad upustí od miestneho zisťovania, je stavebný úrad povinný určiť lehotu, dokedy si účastníci konania môžu uplatniť svoje námietky a pripomienky k povoľovanej stavbe, pričom ich súčasne upozorní, že na neskôr podané námietky a pripomienky sa nebude prihliadať. Túto povinnosť vyplývajúcu stavebnému úradu z ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona si stavebný úrad splnil, keď súčasne v oznámení o začatí stavebného konania č.: 2016/03392 a 2016/27175 zo dňa 14.10.2016 upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky k povoľovanej stavbe si môžu uplatniť najneskôr do 11.11.2016 (v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, ktoré bolo doručované verejnou vyhláškou vyvesenou 19.10.2016). Na základe uvedeného odvolací orgán vyššie uvedenú námietku odvolateľa zamieta ako nedôvodnú.

Posúdenie stavby si vyžiadali dotknuté orgány, a to: Východoslovenská distribučná, a.s. Košice, SPP - distribúcia, a.s., Bratislava, Slovak Telekom, a.s. Bratislava, Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., závod Bardejov, Proxis, spol. s r.o. Bardejov, Bapos, m.p. Bardejov, UPC BROADBAND SLOVAKIA s.r.o., Košice, Mestský úrad Bardejov - odd. životného prostredia. Ich pripomienky boli zapracované do podmienok rozhodnutia.

Právny zástupca odvolateľky v ďalšom uvádza, že stavebný úrad nedostatočne odôvodnil napadnuté rozhodnutie. Opätovne sa vracia k argumentom použitým v predchádzajúcich tvrdeniach, a to že stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia sa nedostatočne vysporiadal

s neplatnosťou územného rozhodnutia a nedostatočne odôvodnil upustenie od miestneho šetrenia. Podľa názoru právneho zástupcu v odôvodnení stavebného povolenia absentuje vysporiadanie sa stavebného úradu so splnením podmienok územného rozhodnutia. Poukazuje na to, že právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu patrí medzi základné zásady spravodlivého správneho konania.

Preskúmaním predloženého spisu odvolací orgán zistil, že špeciálny stavebný v rámci konania postupoval v súlade s ustanovenia stavebného zákona upravujúcimi procesný postup stavebného úradu v stavebnom konaní. Súlad stavby s verejnými záujmami mal stavebný úrad preukázaný súhlasnými stanoviskami dotknutých orgánov, a to záväznými stanoviskami vlastníkov sietí a zariadení technického vybavenia územia a záväznými stanoviskami chrániacimi záujmy podľa osobitných predpisov podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona. V rámci konania postupoval v intenciách ustanovení § 61 stavebného zákona, oznámil konanie účastníkom konania, umožnil nahliadnuť do spisu a vyjadriť sa k podkladom v určenej lehote, Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na už vyššie citované ustanovenia § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého špeciálny stavebný úrad, ktorý vykonáva štátnu správu podľa osobitných predpisov (napr. zákon č. 135/1961 Zb.), nemá právomoci vo veciach územného rozhodovania, z toho dôvodu námietka ohľadom nedostatočného odôvodnenia územného rozhodnutia nie je dôvodná.

Pri vydávaní stavebného povolenia na pozemné komunikácie a ich súčasti postupuje špeciálny stavebný úrad podľa § 16 zákona č. 135/1961 Zb. v nadväznosti na § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., t.j. povoliť stavbu alebo jej zmenu môže len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b zákona č. 50/1976 Zb. vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny, ak sa územné rozhodnutie nevydáva. Prvostupňový orgán ani odvolací orgán nemali dôvod spochybníť záväzné stanovisko miestne príslušného stavebného úradu vydaného pod č. ŽP 2016/05209-2 zo dňa 14.10.2016, ktorý potvrdil, že umiestnenie stavby je v súlade s územným rozhodnutím č. ŽP 97/15310-Si zo dňa 04.06.1998.

Právny zástupca taktiež uvádza, že neboli splnené podmienky vyplývajúce zo zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán k uvedenej pripomienke uvádza, že podľa prílohy č. 8 Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie, Činnosť 13. Doprava a telekomunikácie, k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov miestne komunikácie nepodliehajú zisťovaciemu konaniu. Z toho dôvodu odvolací orgán považuje námietku ako nedôvodnú.

Podľa ust. § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán po oboznámení sa s dôvodmi odvolania účastníčky konania, v odvolacom konaní zastúpenej na základe splnomocnenia právnym zástupcom Eva Petránová, Advokátska kancelária s.r.o., IČO 36 854 581, Puškinova 16, 080 01 Prešov, ako aj preskúmaním odvolaním

napadnutého rozhodnutia Mesta Bardejov č. 2016/03392 a 2016/27175 zo dňa 28.11.2016, ktorým povolilo podľa § 16 zákona č. 135/1961 Zb. v nadväznosti na § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“) stavbu „Technické vybavenie k IBV Pod Mihaľovom - doplnenie II. etapa“ na pozemku podľa registra C KN parcel. č. 4869/169 v k.ú. Bardejov a jeho porovnaním s platnými zákonmi a všeobecne záväznými predpismi, nezistil také závažné porušenie v jeho konaní, pre ktoré by bolo odôvodnené preskúmané rozhodnutie zrušiť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal z podkladov predložených prvostupňovým orgánom a vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto povolenia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu o odvolaní podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom v znení neskorších predpisov sa nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ivan H o s t
vedúci odboru

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Bardejov, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Bardejov „Úradná tabuľa“. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Bardejov a na jej webovom sídle.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Odtlačok pečiatky a podpis

Odtlačok pečiatky a podpis